

Kastryčnicki Ekanamičny Forum

Ураджай ідэяў дзеля ўстойлівага развіцця

KEF-2017: Падмуркі будучыні

Доверие в цифрах: ценности и мнения в Европе в сравнительной перспективе

Д-р Пол Деккер, профессор гражданского общества в Тильбургском университете, исследователь в Нидерландском Институте социальных исследований

Праект фінансуецца
Еўрапейскім Саюзам



Даследчы
цэнтр ІПМ



Доверие в цифрах: ценности и мнения в Европе в сравнительной перспективе

KEF-2017, Минск, 2-3 ноября 2017

Пол Деккер (paul.dekker@uvt.nl)



1. Значения и методы оценки
2. Европейские тенденции
3. Нидерланды: настроения граждан
4. Корреляции с политическим доверием
5. Выводы и следствия

1. Значения



Доверие в теории (и в повседневной жизни):

- отношенческое, ситуативное, специфичное
- что-то серьезное и даже драматичное

Доверие в опросах:

- Ответ на вопрос «Насколько вы доверяете?»
- Общее отношение или впечатление



Обобщенное социальное доверие

Как правило, вы бы сказали, что большинству людей можно доверять или что при общении с людьми осторожность никогда не помешает?

- ☐ Большинству людей можно доверять
- ☐ Осторожность никогда не помешает
- ☐ Не знаю

(Noelle-Neumann (1948) - Rosenberg (1956) – Almond/Verba (1963) – EVS / WVS (Европейский и Всемирный обзоры ценностей))

Доверие vs. осторожность = Самоуверенность vs. чувство уязвимости



Институциональное/политическое доверие

В целом никакой детализации об аспектах доверия (таких как компетентность, честность, благодетельность)

«Я бы хотел спросить вас о том, как сильно вы доверяете определенным институтам. Относительно каждого из нижеследующего института, пожалуйста, скажите склонны ли вы доверять ей или не склонны».

«Насколько на текущий момент вы доверяете следующим структурам/учреждениям/институтам по шкале от 1 до 10, где [1] означает, что у вас нет никакого доверия, [10] – вы полностью доверяете».



«... [наблюдается] широкий разрыв между теоретическими и концептуальными работами над понятием доверия и большинством эмпирических исследований. Основная часть недавних практических работ на тему доверия – будь они основаны на опросах или экспериментах – не исходит от того, что понимается под термином «доверие». Вместо этого под доверием понимается то, о чем спрашивают в соответствующем вопросе или вопросах анкеты».

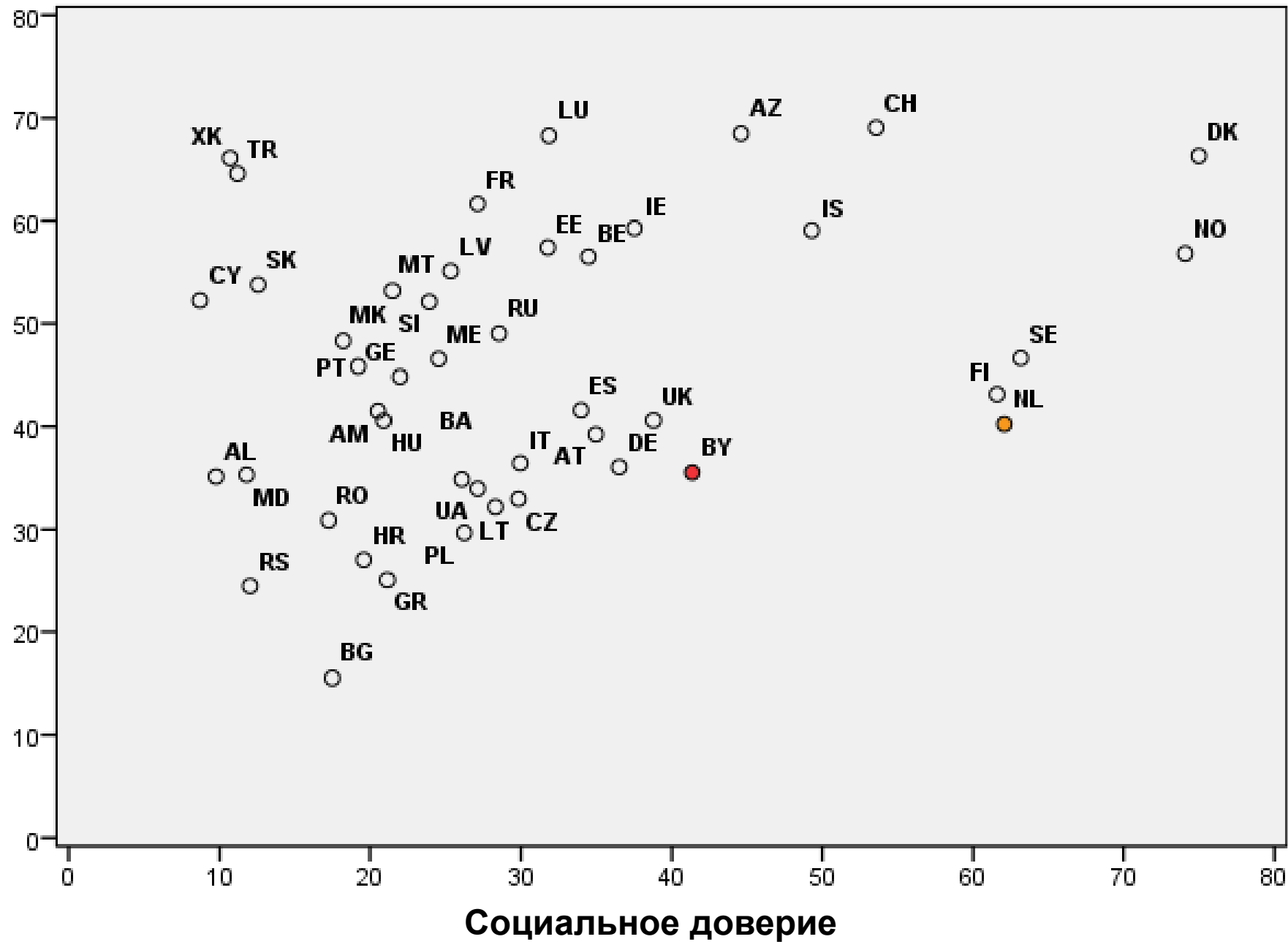
Nannestad (2008: 415)

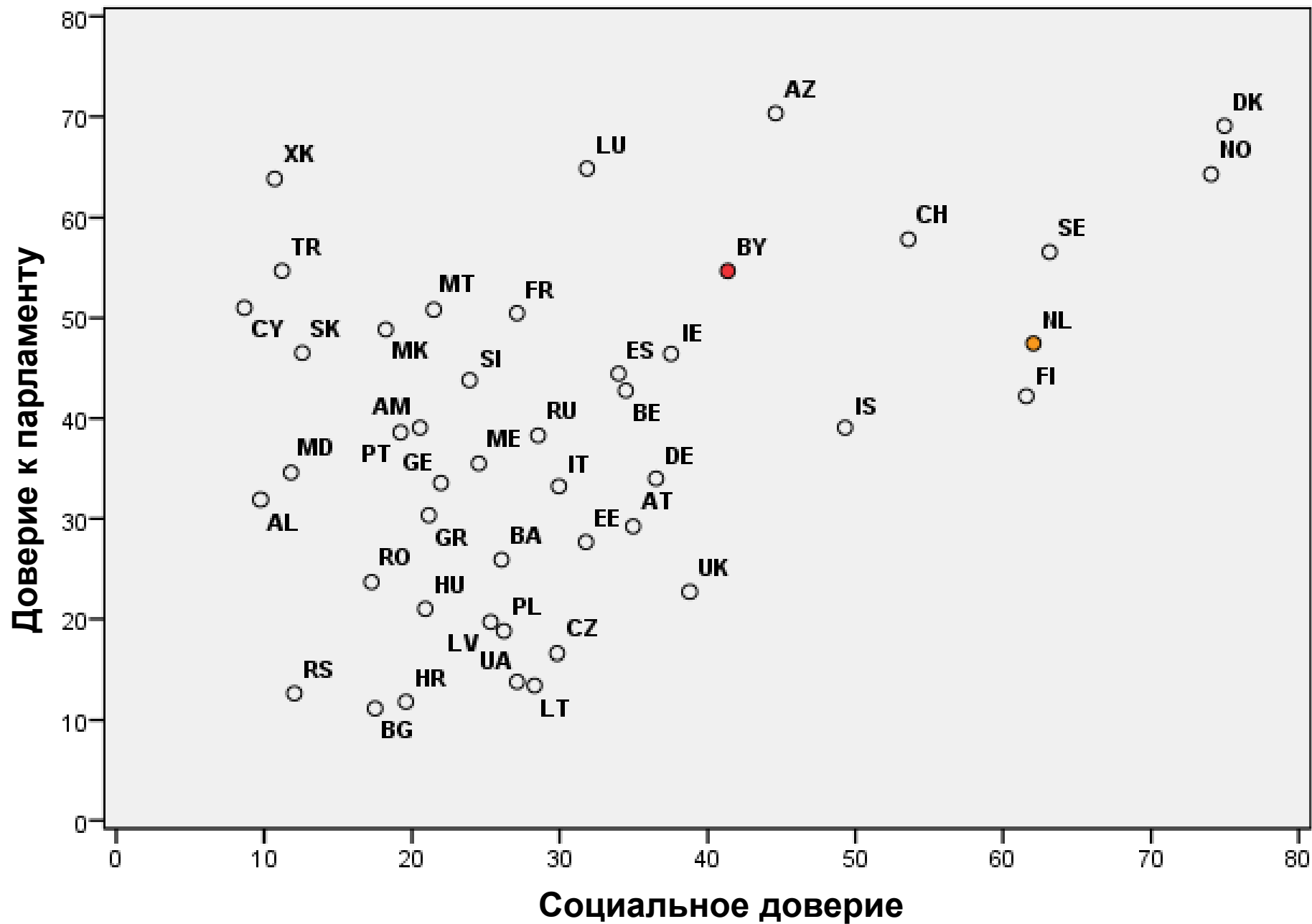
2. Тенденции

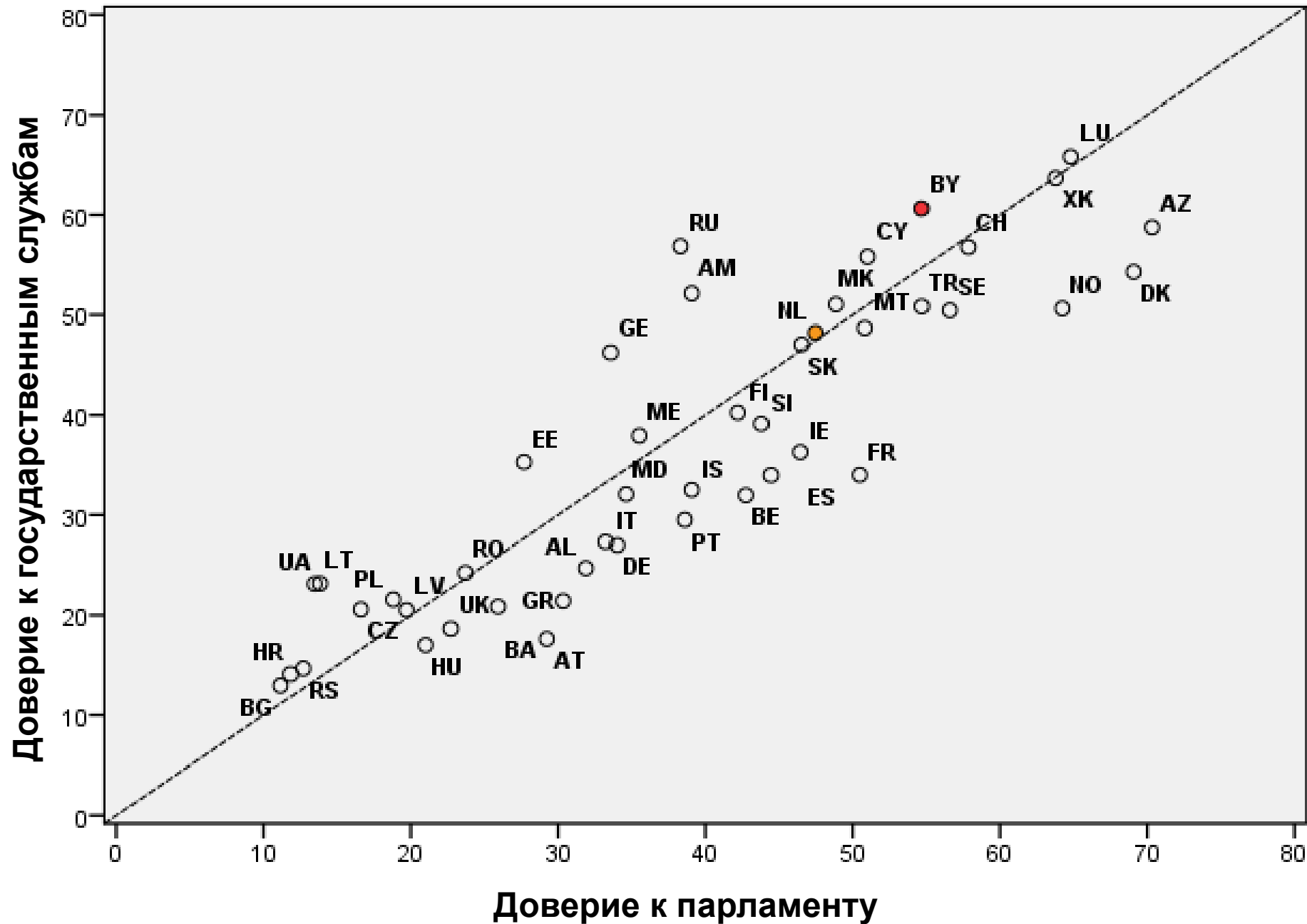


- Европейское исследование ценностей EVS 2008/9 (включая Беларусь)
- Евробарометр 2017: политическое доверие в Европейском союзе

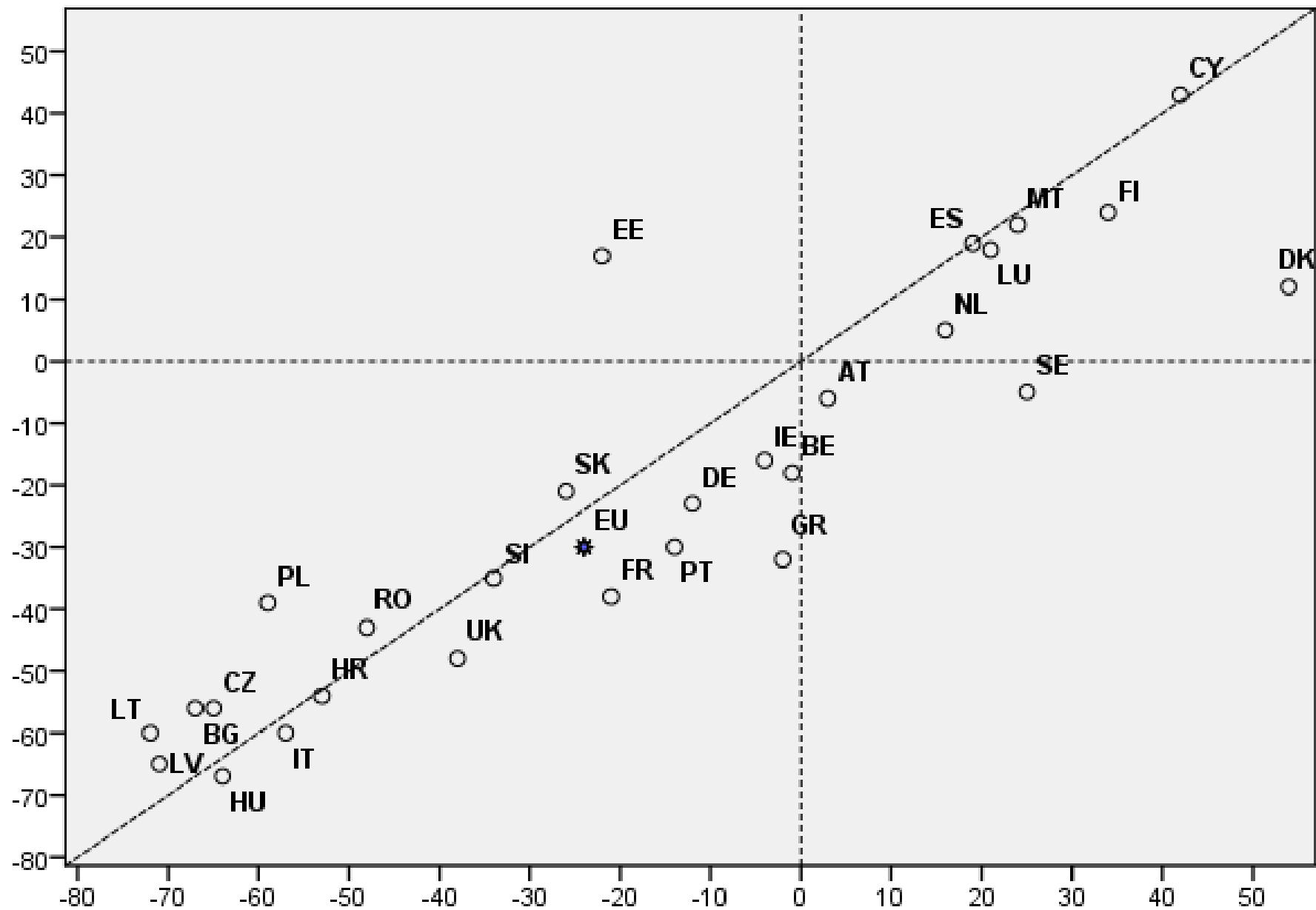
Доверие к государственным службам





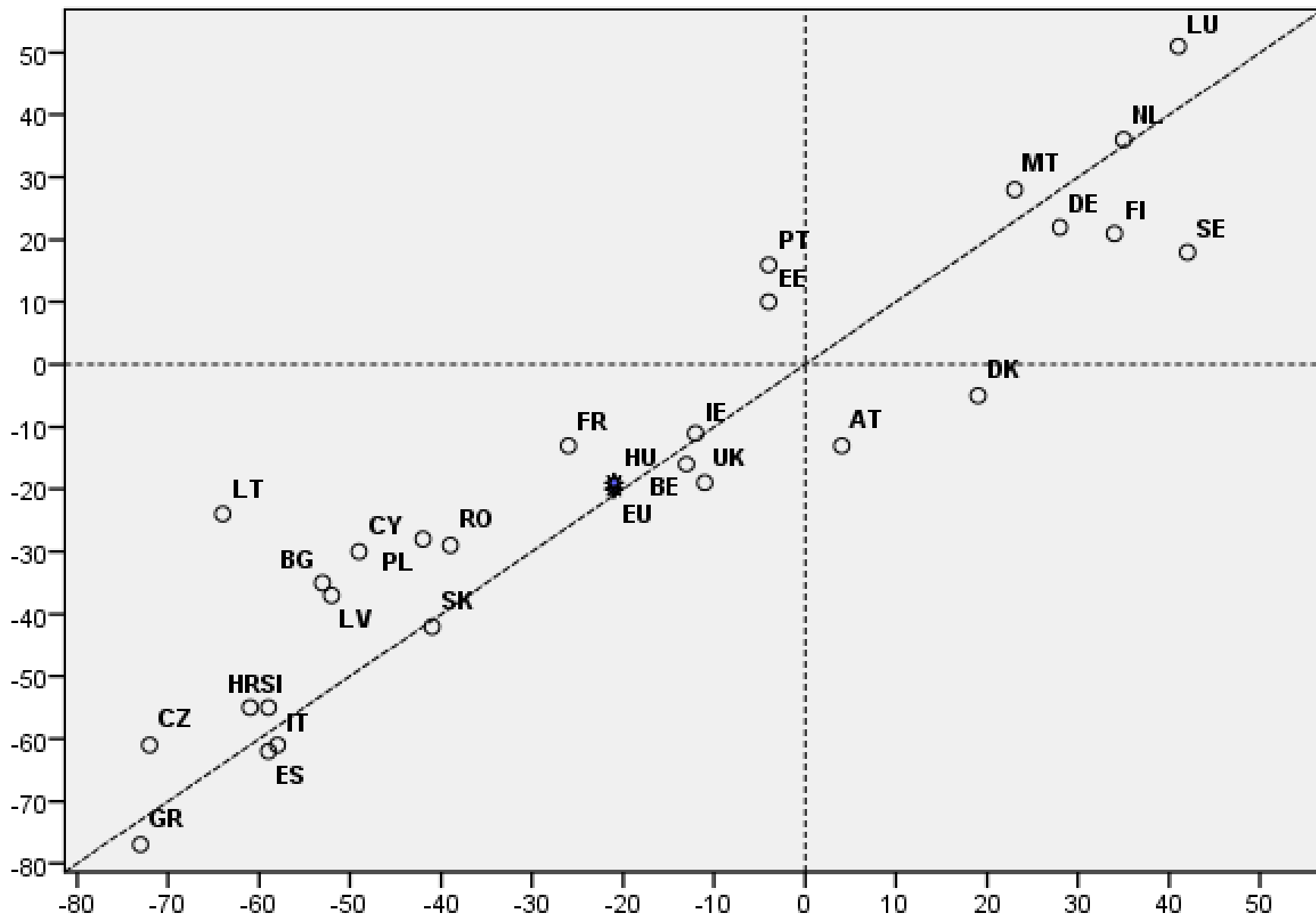


Доверие к правительству, весна 2008

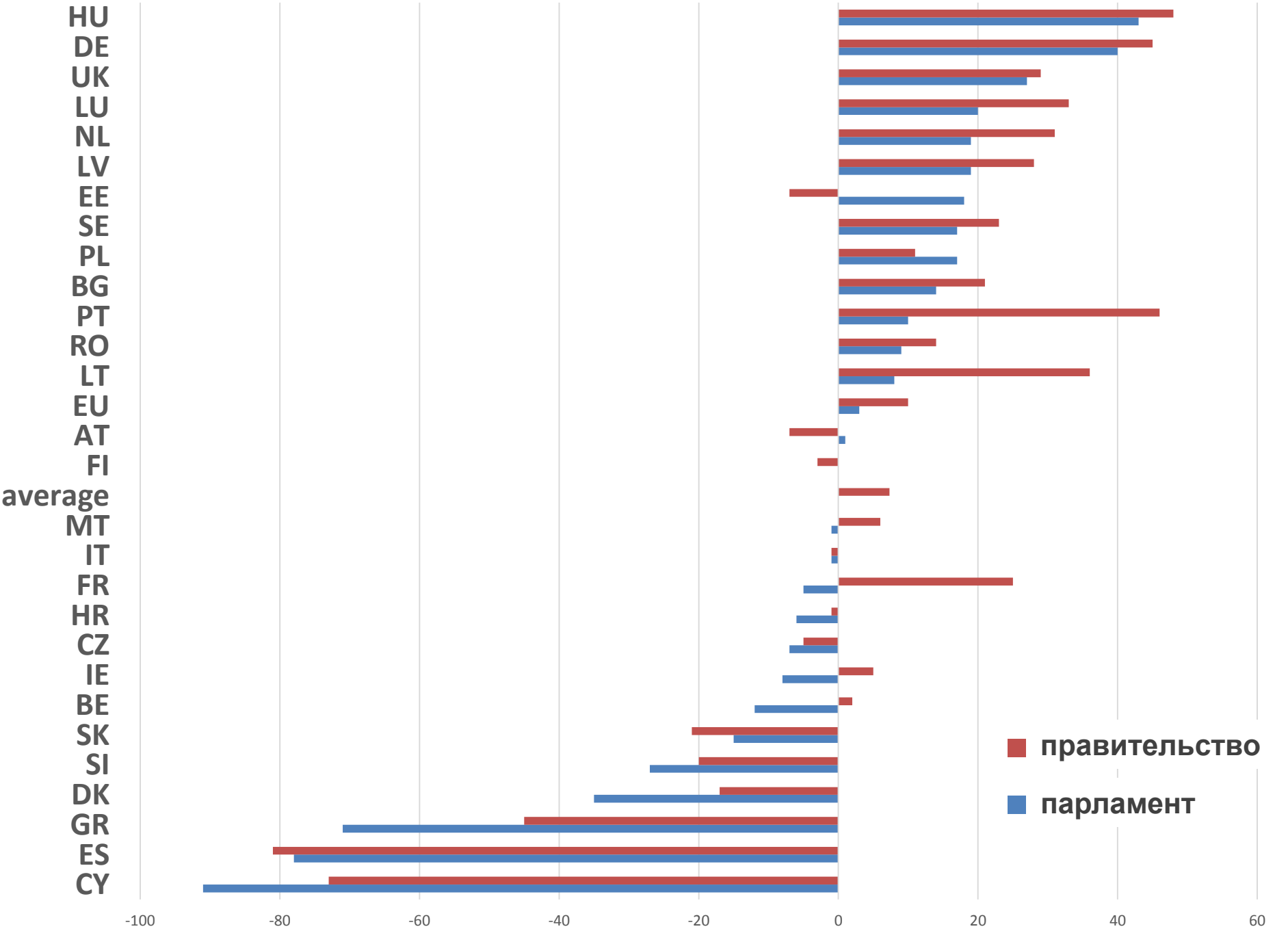


Доверие к парламенту, весна 2008

Доверие к правительству, весна 2017



Доверие к парламенту, весна 2017



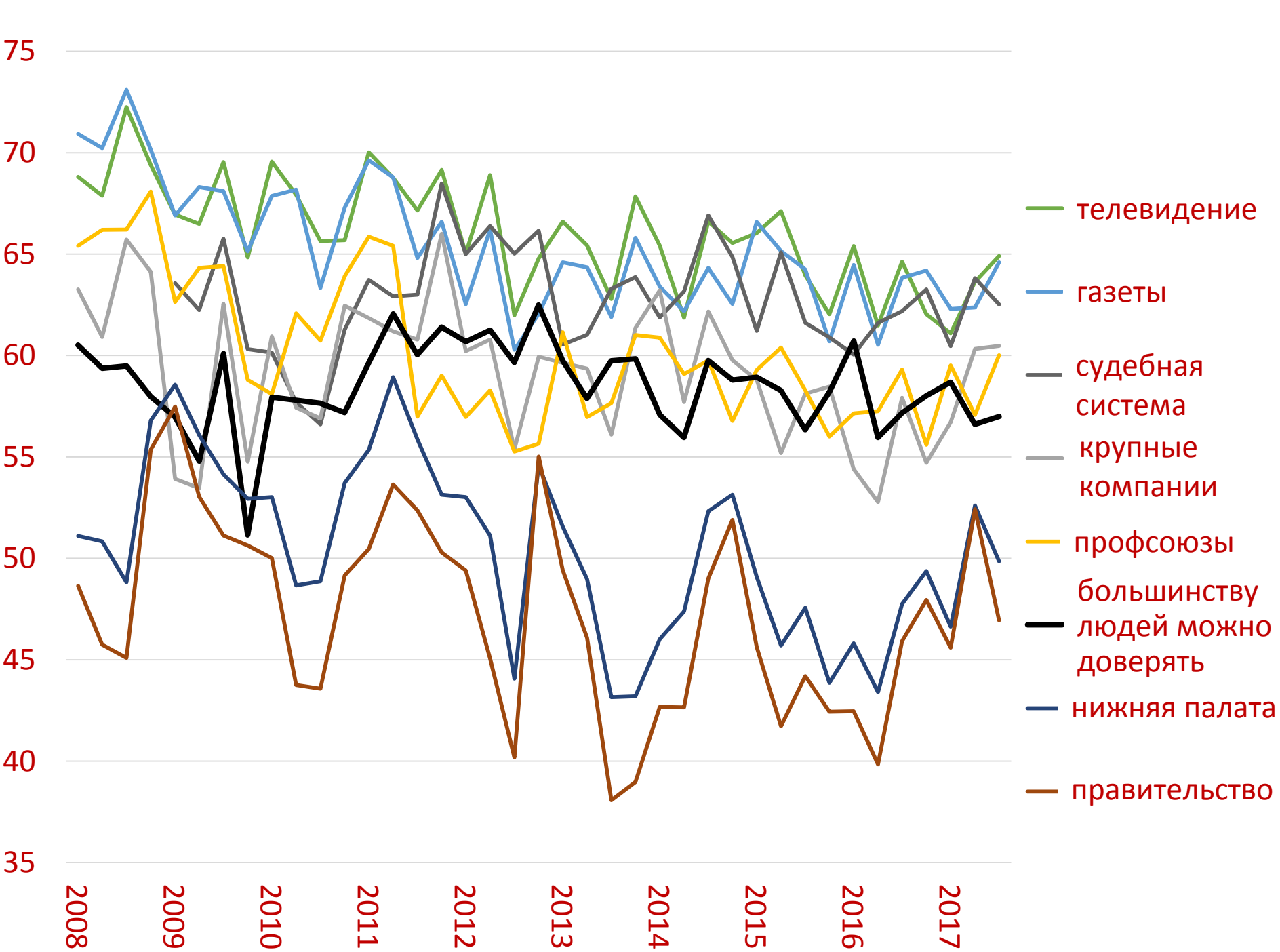
3. Нидерланды



- Барометр общественного настроения (COV)
- Индивидуальные пилотные интервью: «Это сложное слово» / «Это не подходящее слово»
- Опрос: Оценки по 10-бальной шкале + вопросы, проясняющие значение выставленных оценок
- Фокус-группы: вопросы + обсуждение
- Результаты: Большой выбор критериев / различия между институтами

Из пилотных интервью:

И.	Что тогда, в действительности, доверие? Что делает правительство или парламент заслуживающим доверие или не заслуживающим?
Р.	Делают ли они то, что нужно, как мне кажется. Да, доверие, доверие... Это сложное слово, которое; я доверяю только себе.
И.	Хорошо, но когда вы видите вопросы на подобие этому в анкете, и вы даете оценку степени доверия правительству...
Р.	Ну, я не ставлю им высокой оценке, это уж точно.
И.	Но на чем вы основываете выбор балла, который ставите? Как вы приходите к этой конкретному числу?
Р.	Я слежу за новостями, само собой. Некоторые вещи, которые они предлагают, думаю я про себя, к чему они вообще и о чем? Во что они все играют?
И.	Хорошо, значит, это не соответствует понятию «доверие». А что тогда соответствует? Что они должны были бы делать, чтобы заслужить ваше доверие?
Р.	Предлагать хорошую политику и затем ее на практике реализовывать; ноВо всем винят парламент или правительство, когда они, в действительности, зачастую даже ничего не могут поделать... ..





Как люди объясняют социальное доверие:

Причины доверия:

- Мораль/ценности: “И как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними” (Лука 6:31) / “Относись к людям так, как хочешь, чтобы относились к тебе” (золотое правило нравственности)
- Личность: Я положительный человек.

Причины недоверия / быть осторожным: негативный опыт

- Личный: Я доверял кому-то, но....
- Общество: Посмотрите новости, почитайте газеты....

Намного более длинные истории: люди хотели бы доверять и стараются объяснить, почему они не могут.



Фокус-группы на тему институционального доверия:

- Почти никогда ничего конкретного о доверии. Люди комбинируют мнение о целях институтов с восприятием их важности для общества, их репутации, долгосрочной эффективности, текущих результатов и т.д.
- Институты, предложенные респондентам, не оцениваются на основании соответствующих им критериев. Вместо этого на передний план выходят различные оценочные критерии.
- **СМИ:** правдивые и взвешенные? **Профсоюзы:** способны защитить обычных людей? **Крупные компании:** общественные выгоды? **Суды:** непредвзяты и эффективны? **Политика:** наиболее распылены (сочувствие, эффективность, общие интересы...)

4. Политическое доверие



- Часто не видят различий между парламентом и правительством
- Широкий круг различных критериев оценки (недоверие: слишком много говорят, не заботятся, нет связи, без энтузиазма, отсутствие прозрачности, ...; доверие: высший орган, не так уж и плох)
- В целом, общее впечатление/картина



Статистика по индивидуальным различиям:

- Доверие в целом
(институциональное/социальное)
- Личность/мастерство/действенность
- Экономика (больше, чем личные
финансовые перспективы: социотропия vs.
кошелек)
- Масштабные вопросы/результаты
деятельности: мультикультурное общество,
здравоохранение, ЕС....



Статистика по страновым различиям/ изменениям:

- Различия в демократических режимах в основном связаны с различиями в надлежащем управлении (низкий уровень коррупции, репрезентативная выборная система, др.)
- Изменения в странах в основном из-за результатов экономического развития и его дальнейших перспектив



Индивидуальное социальное и политическое доверие и политика

- Социальное доверие → Коллективное действие → Надлежащее управление (→ институциональное доверие) (De Tocqueville, Almond/Verba, Putnam)
- Социальное доверие → Институциональное доверие → Надлежащее управление (Almond/Verba)
- Надлежащее управление → Институциональное доверие → Социальное доверие (Offe и др. о ЦВЕ после 1989 г.)

5. Выводы



- Поверхностные измерения, никакого глубокого доверия
- Учитывайте возможность краткосрочных колебаний
- Долгосрочные тренды не всегда нисходящие
- Полемика: асимметрия морали/ценностей и личности vs. негативный опыт
- Исследование: риск провоцирования «кризиса доверия» vs. шанс создания более вдумчивого общественного мнения



“... Я думаю, что на самом деле не существует достаточно хороших доказательств того, что мы стали меньше доверять. Существуют только доказательства того, что мы говорим, будто мы доверяем меньше: мы говорим службам общественного мнения, они говорят СМИ, и информация о том, что мы говорим, что не доверяем, начинает циркулировать в новостях. Но многократное озвучивание мысли о том, что мы не доверяем, показывает, что мы снизили свой уровень доверия, в той же степени, в которой эхо отражает суть исходно сказанных слов; и еще меньше оно говорит о том, что другие перестали заслуживать доверия... Предполагаемый «кризис доверия» может быть больше вопросом того, что мы говорим назойливому интервьюеру, а не результатом явного отказа от доверия и уж тем более убедительным доказательством снизившейся благонадежности. Предполагаемый «кризис доверия», мне кажется, прежде всего является проявлением культуры подозрительности.” (Onora O’Neill 2002: 44-45)



Мониторинг и публикации о доверии в рамках опросов?

Нет: Пьер Бурдые: “L’opinion publique n’existe pas” («Общественное мнение не существует»)

Да: Джеффри Александер: исследование общественного мнения как «институт коммуникаций» в общественной сфере



“Публикуемые опросы предоставляют достоверные данные о жизненном мире общественной сферы, позволяя воссоздать его независимо от других злободневных проблем и институтов. Опросы отражают этот жизненный мир как наполненный рефлексией, основанной на реакции независимых и мыслящих людей. Сам процесс социологических исследований предполагает, что опрашиваемые рациональны и честны, превращая участников гражданского общества из пассивной, безголосой и потенциально управляемой «массы» в коллективного субъекта со своим собственным голосом и разумом.” (Alexander 2006: 85)